

University of Groningen

**Publii Papinii Statii Thebaidos liber primus, versione Batava commentarioque exegetico  
instructus**

Heuvel, Herman

**IMPORTANT NOTE:** You are advised to consult the publisher's version (publisher's PDF) if you wish to cite from it. Please check the document version below.

*Document Version*

Publisher's PDF, also known as Version of record

*Publication date:*

1932

[Link to publication in University of Groningen/UMCG research database](#)

*Citation for published version (APA):*

Heuvel, H. (1932). *Publii Papinii Statii Thebaidos liber primus, versione Batava commentarioque exegetico instructus*. s.n.

**Copyright**

Other than for strictly personal use, it is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

The publication may also be distributed here under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license. More information can be found on the University of Groningen website: <https://www.rug.nl/library/open-access/self-archiving-pure/taverne-amendment>.

**Take-down policy**

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

*Downloaded from the University of Groningen/UMCG research database (Pure): <http://www.rug.nl/research/portal>. For technical reasons the number of authors shown on this cover page is limited to 10 maximum.*

## PRAEFATIO.

---

„The Thebaid, with all its faults, deserves more attention than it generally receives in these days”.

W. ANDERSON

(The Class. Quarterley 18, p. 203).

Quisquis quaesierit quomodo de Statio iudicaverint saecula, mirabitur quantum hominum existimationis detrimentum poeta ille olim celeberrimus fecerit. Licet enim clarissimi poetae diversarum aetatum nostrum permagni putaverint, tamen recentioris aetatis iudices, quorum sane numerus maior existit quam lectorum, ingenium, artem, cetera eius magnopere vituperant.

Sed iudicium poetarum scriptorumque tantae artis tamque acuti ingenii, ut etiam nunc cuivis oblectamento sint, haud spernendum est. E quorum numero inprimis nomino Dante, qui quam magnas partes nostro tribuerit, nemini non notum est, qui quantulumcumque in huiusmodi studiis versatus est. Praeterea, ut omittam Scaligerum maiorem, qui tantopere modum transgressus est, ut Statium Vergilio aliisque anteposuerit, mentione digna sunt iudicia Boccacii, Politiani, Grotii.

Poetae recentioris etiam aetatis, qui de Statio iudicium tulerunt, quales sunt Tasso, Malherbe, Pope, praesertim tamen Goethius, ut fortasse nimiam laudem auctori tam Silvarum, quam epicorum carminum tribuerint, ita eos optimo iure tale iudicium dedisse consentaneum esse debet. Goethius de nostro sic iudicat: „Admiror artem, qua res conspicuas mente comprehendere et exacte describere optimum quemque poetam decet. Tanta est ei ars rerum imagines percipiendi et repraesentandi”.

Transeamus ad viros doctos. Quid nominem Gronovium,

Cruceum, Marklandum, quorum iudicia nempe obsoleta et antiquitatem redolentia pro nihilo hodie habentur? Quid, quod Welckerus ille, optime versatus in litteris antiquis, de epico nostro poeta non talem opinionem dedit, qualem exspectes, si quorundam virorum doctorum censuram fastidiumque legisti. Sed audiamus ipsum: „Die Thebais des Statius zeignet sich durch Streben nach moderner und Römischer Eigentümlichkeit und einer Fülle eigener kleinen Erfindungen aus, die sich wie Ranken um den grauen Stamm der alten Geschichte schmiegen — die Charakter und die Verhältnisse aller sieben Fürsten sind im Ganzen erhalten, nur mehr oder weniger willkürlich und übertrieben ausgemalt. — Merkwürdig ist an diesem, sonst so viel und jetzt so wenig gelesenen Dichter das Zusammentreffen von dem unverkennbaren Talent — mit der Sorgfalt“ et q. sqq. (Kl. Schr. 1 p. 400).

Hunc prudentissimum virum, qui semper sine ira et studio iudicare conatus est, opponas velim Madvigio, qui: „Statius“, inquit, „est homo ingenii et veri affectus sterilitatem inani tralaticiorum ornamentorum fucō occultans“. Quid dixisset, si non solum quattuor, ut ipse confessus est, libros, sed totam Thebaidem Achilleidemque aequiore mente perscrutatus esset? Non dubito, quin plurimis descriptionibus pulchris adductus, inprimis morum feminarum, quales exstant, ut exempla afferam, in Achill. 1. 931—955, inprimis v. 947 sq., ne alios locos praestantes nominem, iudicium illud rigorosum nimisque severum mutasset.

Quid dicendum est de laudibus, quibus nostrum effert Leo ille, cuius ét sagacissimum ingenium ét delicatissimam humanitatem omnes iure admiramur?

„Ein Talent“, inquit, „das über das Formale hinausreicht ist der Neapolitaner Statius; er übertrifft auch grössere Dichter durch Lebendigkeit der Anschauung und seiner Thebais fehlt es nicht an Kraft und Schwung“. (Kultur der Gegenw.).

Quid, quod nuperrime viri elegantissimi Berthaut et Georgin (Histoire illustrée de la littérature latine, 1923) de nostro sic iudicaverunt:

„Malgré (ses) défauts la Thébaïde ne laisse pas d'intéresser. Elle est pleine de mouvement et de vie, de couleur, de sensibilité

et d'éloquence. Le style, bien que travaillé et recherché, conserve une élégante correction. De nos jours on laisse de côté son oeuvre épique pour ses *Silves*. La *Thébaïde* ne mérite pas ce discrédit: c'est une oeuvre, qui n'est ni indifférente, ni ordinaire et dont la lecture se soutient encore avec plaisir"?

Etiam Bentlei populares plerumque horum iudiciis adstipulantur. Garrodus certe (*Class. Rev.* 20, p. 277) magnopere laudat carmina Statii epica: „I—V I have always thought to contain a great deal, that is as fine as anything outside Virgil and to be throughout very readable”.

Ceterorum verba, inter quos nominandi sunt Kerckhoff, Schamberger, Moerner, alii, ne molestus videar, deesse patiar, sed facere non possum, quin verba Ribbeckii commemorem. Qui in libro, cui titulus „Geschichte der Römischen Dichtung”, 3. 237, quamquam recte negat Statio contigisse, quod sibi imitando Vergilium proposuerat, tamen haec addit: „Die Gabe farbenreicher Darstellung und wirkungsvoller Erzählung wird man dem Verfasser der Thebais wahrlich nicht absprechen können: auch Sinn für künstlerische Anordnung lässt den Aufbau des Ganzen wie seiner Teile nicht vermissen”; et alibi: „Noch mancher anziehende Partie ist dem Dichter gelungen. Gerade seine Frauengestalten sind mit feiner Hand gezeichnet. Die Ausführung bewahrt immer eine gewisse Selbständigkeit.”

Cui iudicio plerique viri docti assentiuntur, qui neque nimis laudant neque, ubi sine periculo iniuriae fieri non potest, vituperant, quales sunt vv. dd. Plessis, Blümner, cuius opusculum („Die Schilderung des Sterbens in der Römischen Dichtung”, *Neue Jahrb. für das Klass. Altert.* 43, 1919) docet vim ingenii Papiniani carmina accuratius perlegenti haud spernendam esse, Joachim (*Geschichte der römischen Literatur*, 1911 p. 173: „Die farbenreiche und wirkungsvolle Erzählung zeichnet sich durch eine Kraft der Anschauung aus, die zu den Seltenheiten gehört”), Church, qui („Statius”, *The fortnightly Review*, N. S. 29, 1881, pag. 560) inprimis laudat: „the splendourness of his expression”, Wight-Duff, alii; quibus et ego assentior; miror tantum Schanzium nostro ingenium nativum quoque omnino abrogare.

Nimis multa quoque vituperanda esse aut videri non nescio,

praesertim argumenti electio, compositio, sermo ornatior et quaesitior, egressiones numerosae, quarum saepe oeconomia perspicui non potest, adulatio foeda, alia. Multa tamen excusationem habebunt, si tempora paulo accuratius inspicias, ut Ovidius monet:

„iudicis officium est, ut res, ita tempora rerum  
„quaerere” (Trist. 1. 1, 37).

Quorum, quae supra attuli, vitiorum pluribus dimissis, convertamur ad adulationis imitationisque crimina.

Revera tempora multo plus Statii quam, ne minorem eligam, Vergilii opera debilitaverunt. Fuit, cum poetae numerarentur inter intimos Caesaris amicos, neque facile discerneres, utrum magis liberalitate principis an amicitia fruerentur. Iis temporibus adulatione non opus erat; non, ut Iuvenalis de suae aetatis poetis (Sat. 7. 86) tradit, fame coacti versus recitabant, sed libere ingenio indulgebant, quam ob causam Horatius sine periculo, cum multis servire non deberet, multos contemnere poterat.

Statio tamen eiusque aequalibus prorsus aliter res se habet. Caesari nobilibusque adulari necesse erat. Non enim, ut nunc temporis, multi lectores libros auctorum celebrium emebant, unde fit, ut scriptores sine adulatione hominum, qui vitam negant, mori prohibent, ingenio indulgere possint. Tunc magis magisque adulatio principum necessarium habebatur.

Transeamus ad imitationem praecedentis aetatis poetarum, imprimis Vergilii Ovidiique, qua de causa permulti Papinium vituperant, ut apparet ex ingenti opusculorum copia, quae quam maxime student non solum verborum, versuum, versuum partium similitudinem demonstrare, sed etiam vitio vertere Statio, quod mentem Vergilianam aliorumque furatus sit, quasi ii poetae, qui ante eum vixerunt, omnia hausissent e suo ingenio, neque ipsi quoque alios imitati essent. Ubi exempla inveniri non possunt, periisse nonnulli censent. Itaque cum Kerckhoffio (Quaest. Papin. Berol. 1884) sentio semper et ubique in poetarum operibus imitationem quaerere inutile ac vitiosum esse. Non nego Statium permulta debere Vergilio aliisque, quod attinet et ad dispositionem et ad stilum, nego tamen eum consilium perpetuum imitandi in animo habuisse, mirorque multos,

siquando eorum poetarum vestigia noster premit, qui linguam heroicam certis quasi lineis saepserunt, eum imitationis servilis accusare, sed ubi modum egreditur, tumorem ei vitio vertere. Ex quibus nomino v. d. E. Eissfeldt, qui („Zu den Vorbildern des Statius", *Philologus* 63, N. F. 17, 1904, pag. 378 sqq.) ita disputat: „Nach dieser Uebersicht bedarf es wohl kaum eines Hinweises darauf, welche grenzenlose Freiheit Statius sich in der Benützung anderer Dichter gestattet hat. Eine Benützung ist auch schon da festzustellen, wo nur derselbe Gedanke, dieselbe Stimmung, dieselbe Situation aufgenommen ist. Die Worte sind dabei ganz gleichgültig(!). Man kann denselben Gedanken eines anderen aussprechen ohne sich auch nur eines einzigen Wortes seines Vorbildes zu bedienen. Am meisten ist natürlich Vergil ausgebeutet". Severius ille agit, praesertim si consideramus Statium nusquam occultare se alios sequi, quorum nemo totam materiem formamque sibi soli debet. Moneo etiam, quamquam nil novi dico, poetas antiquos vel orationis exornandae vel scriptoris celeberrimi honorandi causa imitationem coluisse, de qua re antiquos prorsus aliter atque nos existimasse docent Hosius: „Plagiatores und Plagiatbegriff im Altertum", *Neue Jahrb.* 1913, et Kroll: „Studien zum Verständniss der Röm. Litteratur", Stuttgart 1924. Sed quid verbis opus? Legantur, quia ad fusius disputandum hic locus non est, sententiae virorum dd. Hartman („Mnemosyne" 1916, p. 338), Kulla („Quaestion. Statian", Vratisl. 1881), Helm („de Thebaide", Berol. 1892), Baehrens (*Valer. Flacc. Lips.* 1875, praef. 5 sqq.), Vollmer (1898, pag. 30<sup>10</sup> et 31), aliorum.

Quod attinet ad compositionem, iam Welckerus l.l. animadvertit Statii epos non unum esse, sed dividi posse in duodecim partes, cui componendi rationi poetae ingenium aptius erat. „Es kam", inquit, „für Statius nicht auf ein Ganzes, sondern auf einzelne höchst ausdrucksvolle Gemälde an. Die Komposition erklärt sich aus der unmittelbaren Bestimmung des Werks, Römischer Gesellschaften vorgelesen zu werden".

Longum est de omnibus rebus fuse agere. Concludamus ergo Statium, multis fortasse magnisque in vitiis, carminum lectionem integro animo incipienti multa amoena praebere, neque recte non maioris existimari, quam rhetores versuumque fraud-



tores, quamquam rursus cavendum est, ne, in vitium contrarium illapsi, altiore in solio eum colloceamus nimiisque laudibus extollamus.

In textu constituendo plerumque virum cl. Klotz secutus sum, cuius diligentissimis codicum studiis factum est, ut apparatus criticum omittere possemus.

Commentarium scripsi eo consilio, ut ii quoque, qui poetae nostro operam magnam navare nolunt, quique parum in epicis argenteae aetatis carminibus versati sunt, magna ex parte a difficultatibus liberi Thebaidem legere possint.

In vertendo praesertim stilum, non litteram ante oculos habui, ita, ut saepius a certis poetae verbis declinaverim. Bibliographiam, quam optime collegit v. cl. Klotz (Lipsiae 1908), non addidi, quia et postea admodum pauca usque ad hunc diem in lucem prodierunt, et omnia laudanda suis locis nominavi.

---